

Диверсификация отраслевых знаний на основе предложенных принципов является принципиальной и должна затронуть системно-научное, нормативное, проектное (управление проектами) и образовательное обеспечение высшей школы Украины. Эффективность предлагаемой диверсификации отраслевых знаний видится не только в повышении результативности отраслей экономики Украины, но и в уникальном шансе реорганизовать высшее образование Украины в соответствии с требованиями нового столетия, что позволит вывести его на передовые рубежи мировой образовательной системы и трансформации Украины в европейские структуры.

1. Закон України „Про вищу освіту” / Наук.-практ. коментар за ред. В.Г.Кременя. – К.: СДМ-Студіо, 2002. – 323 с.
2. Diversification and business economic performance revisited Issues of measurement and causality / Keats Barbara W // I. Manaq. – 1990. - 16. – №1. – p. 61-72.
3. Манн Р., Майер Э. Контроллинг для начинающих / Пер. с нем. – М.: Финансы и статистика, 1992. – 208 с.
4. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. – М.: АН СССР, 1971. – 248 с.
5. Гусаков А.А. Системотехника строительства. – М.: Стройиздат, 1993. – 368 с.
6. Системотехника / Под ред. А.А.Гусакова. – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 2002. – 768 с.
7. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 4-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1986. – 1600 с.
8. Эшби У.Р. Введение в кибернетику. Т.1. – М.: ИЛ, 1992. – 359 с.

Получено 06.01.2004

УДК 711.8 : 316.334.56

Л.А.БЕЛОВА, профессор

Главное управление образования и науки

Харьковской государственной областной администрации

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ УКРАИНЫ – ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБНОВЛЕНИЯ ЕГО СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ

Рассматриваются особенности высшего образования в Украине. Показано, что в настоящее время проблема «образование - общество - международное сотрудничество» не может сводиться только к анализу первого как социальной системы, общественного института. Проанализировано реальность процессов глобальной реформации образовательных систем мира, радикально трансформирующих и высшую школу, учитывая сложную динамику происходящих изменений, а также характер новаций и перемены в партнерских отношениях с иными социальными институтами либо субъектами обществ и международных отношений. Решение этих сложных задач повышения эффективности высшего образования рекомендовано осуществить, используя принцип диверсификации как объективно прогрессивной тенденции, которая развивается в русле мировой цивилизации ради достижения экономического и социально-культурного равенства возможностей всех наций и людей.

Развитие образования в обществе в значительной степени не только определяет уровень обновления интеллектуального потенциала общества, но и создает условия для научно-технического и социально-экономического прогресса [1]. Образование как средство в определении ориентиров реформирования отраслей экономики и других сфер деятельности должно иметь упредительный характер. Должна существовать тесная взаимозависимость между здоровьем экономики страны и тем, как заведения образования реагируют на духовные, социальные и экономические нужды государства.

Образование в Украине направлено на формирование и внедрение в жизнь национальной политики в сфере образования, возрождения самобытного национального характера, коренного обновления ее содержания, форм и методов обучения, умножения интеллектуального потенциала Украины, подготовку украинского общества к жизни в демократическом государстве, интеграцию системы образования и науки, достижения современного мирового уровня.

На современном этапе социально-экономического состояния Украины определены главные задачи образования на текущий и стратегический периоды в таких сферах:

- признание человека как личности и наиболее высокой ценности общества, удовлетворение ее образовательных и профессиональных потребностей, развитие природных дарований;
- органическая связь образования с национальной культурой, историей, традициями;
- демократизация образования, переход к государственно-общественной системе управления, многоукладности и вариантности образования;
- соответствие образования мировому уровню;
- обеспечение академической и профессиональной мобильности специалистов;
- определение государственных гарантий социальной защиты участников образовательного процесса;
- установление новых форм государственно-общественного контроля за качеством образования.

Основные направления перестройки высшего образования в Украине ставят задачу кардинального повышения качества подготовки специалистов. Это, бесспорно, – центральный пункт всех осуществляемых в настоящее время преобразований в высшей школе Украины. С ним должны соотноситься и все новшества, которые вносятся в учебно-воспитательный процесс, другие стороны деятельности заведений высшего образования.

Поскольку качество подготовки специалиста появляется на практике при выполнении профессиональных обязанностей, то за интегральный критерий его оценки можно принять отношение общественно полезного эффекта деятельности кадров к суммарным затратам на их обучение, воспитание и создание условий для плодотворного труда. Именно поэтому слово «качество» в выражении «управление качеством» не следует понимать как достижение «самого лучшего» в каком-то абсолютном смысле. Оно должно означать самое лучшее при определенных потребностях общества. А эти потребности определяются, во-первых, требованиями к деятельности специалистов с высшим образованием и, во-вторых, требованиями к общественным затратам на их подготовку. О качестве подготовки специалистов, равно как и о качестве продукции, можно сказать: «Высокое качество не должно достигаться любой ценой!». Отсюда вытекает и основная задача управления этим качеством. Взятая в полном объеме, она заключается в удовлетворении потребностей общества в кадрах с высшим образованием, способных на надлежащем уровне справляться со своими профессиональными задачами, при постоянном повышении эффективности их подготовки в вузе и улучшении использования выпускников в народном хозяйстве.

Если мы принимаем такое определение качества подготовки специалистов, что же меняется в процессе управления этим качеством? Прежде всего то, что этот процесс из разряда как бы «внутриведомственного» (т.е. внутри системы высшего образования) переходит в разряд межотраслевой, общегосударственный. «Повышение качества подготовки специалиста – задача общегосударственной важности!» – к этому лозунгу мы давно привыкли. Но участвует в выполнении этой общегосударственной задачи пока что в основном только одна отрасль – высшая школа. Из потребителей определенного количества выпускников вузов отрасли должны стать полноправными заказчиками качества подготовки специалистов с высшим образованием. Сейчас разрабатывается новый организационно-экономический механизм взаимодействия высшей школы и отраслей народного хозяйства Украины, которые будут частично возмещать стоимость подготовки специалистов в вузах. Необходимо, чтобы этот механизм затрагивал не только количественные стороны такого взаимодействия, но и определял ответственность каждой стороны на всех этапах управления качеством подготовки специалистов: 1) прогнозирование качества подготовки по специальности вуза, куда входит, прежде всего, всесторонний анализ общественных потребностей (с учетом прогноза их развития); 2) планирование качества подготовки (определение наиболее значи-

мых ее показателей); 3) планирование экономически обоснованных ресурсов для реализации новых показателей качества; 4) организация подготовки специалистов с заданным качеством; 5) контроль качества подготовки выпускников, оценка и анализ его соответствия; 6) регулирование факторов и условий, влияющих на качество подготовки.

Реализовать эти задачи образовательная сфера может лишь при условии совокупного соблюдения системы внутренних социальных принципов ее развития, которые и составляют субъективный механизм, коррелирующий жизнеспособность образования и его саморазвитие как социальной системы.

Основополагающие методологические принципы построения и развития современных образовательных систем сложились из практики последних десятилетий по совершенствованию образовательной сферы многих странах мира. Принципы эти, естественно, обусловлены закономерностями экономического, социально-политического и национально-культурного развития стран – прежде всего с позиции не только их декларативности, но и действенности в условиях конкретной исторической ситуации. Всеобщность их закреплена уровнем социокультурной общности в мире и стремлением научно планировать и прогнозировать развитие национального образования, даже если для некоторых принципов нет еще реальных условий реализации. Однако введение этих принципов в фундамент образовательной стратегии и реформы засвидетельствовано в официальных документах, а также в результатах научных исследований, проводящихся в большинстве государств практически всех регионов мира на протяжении двух последних десятилетий [1].

Традиционно в группу социальных принципов организации и развития образовательных систем включают всеобщность, непрерывность, преемственность, подготовку кадров широкого профиля, единый фронт обучения и воспитания, интенсификацию накопления знаний посредством гибкости и самоадаптации содержания образования.

Принцип *всеобщности образования*, который также называют принципом демократизации школы, означает доступность образования для всех членов общества независимо от социальных, национальных, расовых и имущественных критериев. Эффективность реализации принципа зависит от личных способностей человека.

Согласно принципу *непрерывности обучения*, все ступени образования, включая и высшую школу, не должны быть изолированы одна от другой, ибо научно-техническая революция требует постоянного углубления человеком своих знаний как путем самообразования, так и путем периодического повышения (либо смены) квалификации; кроме

того, внедрение ресурсосберегающих технологий стимулирует процесс изменения специализации.

На основании принципа *преемственности образования* обеспечивается тесная связь между всеми его ступенями, благодаря которой учащиеся и студенты могут переходить без потерь времени от низших к высшим уровням образования (вертикальная преемственность), – во-первых; во-вторых, обучающиеся могут также в определенное время менять избранную учебную специальность на ту, которая более соответствует уровню их способностей и характеру интересов (параллельная преемственность).

По принципу *образования широкого профиля* профессиональной подготовке должна сопутствовать углубленная общеобразовательная подготовка. В эпоху механизации, автоматизации, компьютеризации производственных процессов и быта происходит интенсификация образования, наполнение учебных предметов как фундаментальными базисными материалами, так и общенаучными представлениями. Это позволяет человеку лучше понимать теоретические основы избранной профессии, а при необходимости – относительно быстро осваивать новую специальность [2].

Принцип *единства учебной и воспитательной работы* с учащимися предполагает координацию действий через школу всех обучающихся, воспитательных, культурных институтов, внешкольных гуманитарных организаций, средств массовой информации, семьи, коммуникационной среды в их воздействии на личность [3].

Наконец, принцип *интенсификации накопления знаний*. Развитие социально-экономической и культурной жизни, политические перемены, с одной стороны, и акселерация физического и умственного развития молодежи – с другой, требуют от современной системы образования гибкости и мобильности как с точки зрения организационной структуры, так и с позиций обновления методики и содержания обучения. Следовательно, согласно этому принципу система образования должна обладать такими внутренними механизмами самоадаптации, которые бы обеспечили своевременное включение в учебные программы новейших достижений мировой науки, техники, культуры, социальных знаний, но в то же время позволили реализовывать учебный материал в той степени сложности, которая соответствует возможностям отдельных групп учащихся и студентов.

Однако реформационная ситуация, складывающаяся как во многих странах мира, так и в нашем государстве под воздействием смены системы цивилизационных ценностей, требует при реализации принципов образовательной политики не только последовательности, но и

значительной гибкости. Способность в высшей степени точно и адекватно реагировать на изменения социальной практики, на перемены в структуре и критериях социального заказа есть, на наш взгляд, необходимый в современных условиях новый принцип развития образования как системы – *институциональная рефлексия*. Раскрытие сущности этого социального принципа возможно через введение понятия "адаптивность образовательных систем". Речь идет, прежде всего, о возможности для системы образования быстро перестраиваться в структурном отношении, принимать новые социальные функции и отторгать отжившие элементы с наименьшими потерями.

Но институциональная рефлексия посредством адаптивности – это не просто линейное приспособление к потребностям практики, а скорее внутреннее изменение образовательной системы и ее отдельных институтов по формам организации и задачам обучения, которое не деформирует социальной сущности и перспективных целей данного элемента сферы образования. В равной мере адаптивная тактика развития относится и к содержанию образования, формам и методам дидактического творчества.

Кроме того, в последние годы в исследованиях по социологии образования отстаивается мысль о необходимости принятия принципа *опережающего развития образования* по сравнению с темпами социального роста. Закладывая его в основы образовательной политики и стратегии, нужно обезопасить себя от иллюзий, чтобы желаемое и возможное превратилось в реальное и сущее, т.е. четко представить, в каких плоскостях общественной жизни осуществимо авангардное положение образования. Представляется, что это, прежде всего, реализация прогностической функции образования (и главным образом, вузовской науки и практики) в отношении перспектив научно-технического, социального и культурного развития.

Осуществление принципа опережающего развития для образования возможно лишь в условиях гармоничного взаимодействия всех отраслей современной науки – как гуманитарного, так и технического и естественнонаучного профиля. Взаимодействие, которое бы означало не просто локализацию передовых научных исследований на базе вузовских материальных и интеллектуальных мощностей, а скорее – органичную связь инновационного научного поиска с процессом обучения, профессионального становления и совершенствования специалистов, когда наиболее одаренные студенты могут непосредственно участвовать в ходе научных изысканий в рамках высокопрестижных научных школ и под непосредственным руководством лучших ученых-исследователей [4].

Реализация этой задачи осложнена как раздробленностью науки по статусному положению (особенно отечественной – на вузовскую, отраслевую и академическую), так и невысокой конкурентоспособностью образования как заказчика научных исследований перед мощными и богатыми ведомственными и частными структурами. Однако выход из этого непростого положения видится в том, что вузовская наука, дотированная государством и иными заинтересованными источниками, должна максимально переориентироваться на фундаментальные исследования всех научных направлений. Они, как правило, не дают быстрой экономической отдачи, а поэтому малопrestiжны в коммерческих целях; однако фундаментальная наука расширяет горизонты исследовательского поиска, укрепляет его оазис, прогнозирует еще не оформившиеся новации, что и позволяет, на наш взгляд, методологии образования занять превентивные позиции. Немаловажно также обеспечение включения молодежи в социальную структуру общества в пропорциях, которые не просто отвечают, а в известной степени опережают структуру активного (занятого) населения, т.е. с учетом тенденций развития производительных сил, экономической конъюнктуры, изменений в общественном разделении труда; наконец, речь может идти о формировании в рамках отдельных элементов образовательной системы новых образцов социального общежития, коммуникации и творчества (в рамках и традиционных, и неформальных образовательных институтов).

Реформационные процессы в образовании и обществе в целом выдвинули как приоритетный принцип инновационности [5] – восприимчивости к нововведениям и способности их воссоздания в различных ракурсах образовательной практики. Однако стабильность любой социальной системы, а тем более такой инертной, как образование, должна уравниваться, на наш взгляд, таким социальным принципом, как *"взвешенный консерватизм"*. Сущность его состоит в том, чтобы сохранить и защитить интеллектуальную самооценку образования как элемента духовной культуры и духовного производства, поддержать фундаментальную науку и научно-педагогический потенциал вузов как интеллектуальное богатство нации, отстоять и развить дидактические, этико-коммуникационные, демократические традиции образовательных структур, полезные для будущего.

Современная ситуация требует и несколько иного подхода к общепринятым социальным принципам развития образования, наполнения их новыми содержательными элементами либо поиска уравнивающей альтернативы.

Решение этих основных задач может быть выполнено на основа-

нии *диверсификации высшей школы Украины*.

Одним из самых первых шагов в направлении диверсификации высшей школы Запада явилось создание еще в конце XIX – начале XX вв. технических институтов, разрушивших монополию университетского цикла. Это объяснялось неспособностью и нежеланием традиционных университетов учитывать изменившиеся потребности общества, модифицируя соответствующим образом содержание и организацию обучения. В 50-60-е гг. большинство технических вузов, хорошо зарекомендовав себя, получили статус технических университетов.

Постепенное превращение высшего образования из элитарного в массовое посредством роста студенческого контингента обусловило потребность в создании альтернативных высших учебных заведений, в том числе на базе существующих средних специальных. Именно это обстоятельство стало предпосылкой первого основного фактора диверсификации высшей школы. Второй фактор имеет иное происхождение – он связан с опытом, накопленном преимущественно частным сектором и свидетельствующим о наличии разрыва в подготовке на различных уровнях образования. Техническое и экономическое развитие западных стран в последние десятилетия подтвердило необходимость создания промежуточных ступеней между средней школой и вузом университетского типа.

Роль третьего фактора сыграло признание за высшей школой значения выдающегося культурообразующего феномена. В руках дальновидных политиков вузы стали средством инициирования развития отдельных региональных единиц, считавшихся в культурном или экономическом отношении отстающими. И, наконец, активизация участия высшей школы в развитии концепции и практики непрерывного образования также сказалась на процессе диверсификации.

Все это подразумевало конституирование существующего параллельно с университетами нового типа учебных заведений. Наиболее удачным оказался путь создания нового типа высшей школы в рамках так называемого неуниверситетского сектора. Во Франции были основаны двухлетние технологические институты, в которых требования к поступающим не уступали университетским, но обучение было сокращенным и практически ориентированным. В Германии получил развитие сектор профессиональных высших школ, расширяющийся за счет включения средних специальных учебных заведений в систему высшего образования, что потребовало ужесточения условий приема и изменения организации обучения. В США начали реализовывать идею коммунальных колледжей с двухлетним сроком обучения общего или

специализированного типа, подчиненных региональным или местным органам управления. Дольше всех диверсификации высшей школы сопротивлялись Австрия, Италия и Норвегия, где сегодня эта идея также утвердилась [6, 7].

В 80-е годы заметно возрастает престиж неуниверситетского сектора, что объясняется рядом факторов, наиболее существенные из которых: 1) новые институты по сравнению с бюрократизированными университетами отличались большей оперативностью, ориентацией на потребности своих "заказчиков"; 2) возникновение и развитие многих прогрессивных технологий обусловило усиление потребности в специалистах, способных обслуживать эту технику, но не претендующих на ее исследование и развитие (соответственно возникает форма образования, во многом аналогичная техническим университетам, но совершенно исключая из программ теоретические дисциплины); 3) общество осознало необходимость существования учебных заведений, дающих высшее образование посредством кратких учебных курсов, и финансовое обеспечение выпускников неуниверситетского сектора постоянно возрастало.

Наконец, развитие прагматического, или ориентированного на рынок, высшего образования привело в ряде западных стран, особенно в США, к возникновению так называемого третьего сектора высшего образования, сформировавшегося преимущественно на базе промышленных предприятий. И хотя большинство этих учебных заведений не отвечает всем требованиям, предъявляемым к высшей школе, ряд крупных производств и солидных частных фирм посредством механизма аккредитации получили право выдачи диплома о высшем образовании [8].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о существовании двух уровней диверсификации: 1) на уровне системы – между различными типами высших учебных заведений; 2) на уровне институтов – внутри отдельно взятых высших школ, когда реализуется широкий спектр разнообразных учебных дисциплин, включающих как "длинные" (теоретические), так и краткосрочные (сугубо практические) курсы, носящие конъюнктурный характер.

Итак, диверсификация в "чистом" виде наблюдается в США, где структура высшей школы имеет четкую иерархию; английская система высшего образования, характеризуется как "бинарная" из-за строгого разделения в ней университетского и неуниверситетского секторов с их слабой взаимопроницаемостью; в ряде стран популярен комбинированный тип, который сохраняет диверсификацию вузовских секторов при высокой степени взаимопроницаемости.

Типичным примером последнего варианта была концепция интегрированных высших школ в ФРГ. В Великобритании диверсификация разделила вузовскую сферу на автономные университеты и так называемый общественный сектор, который в начале 80-х годов включал 30 политехнических колледжей, 70 колледжей и институтов высшего образования и 500 колледжей дальнейшего образования [9]. Нововведения и дифференциация образовательных возможностей внутри "бинарной" системы стали реальностью не столько благодаря появлению новых специализированных вузов, сколько вследствие создания возможностей для объединения различных функций в рамках существующих вузов с их различными традициями и специализациями.

Иерархические различия между двумя секторами, таким образом, до известной степени стиралась, при этом оба сектора поддерживали свою приверженность свободному выбору дисциплин. Но ранжирование по престижу все же сохраняется, о чем свидетельствует стремление большинства поступить все-таки в университет, хотя с середины 80-х годов число студентов в вузах общественного сектора составляло 50% и он поэтому функционирует как аккумулирующий резервуар. Важный аспект политики диверсификации – обеспечение региональных потребностей в высшем образовании. Создание сети региональных колледжей в Норвегии – пример реализации именно подобного рода функции. Эти колледжи предлагают, с одной стороны, сокращенные (до 1-3 лет), ориентированные на практику курсы, с другой – университетские курсы, которые включают часть программы дипломного обучения и могут быть продолжены в университете. Диверсификационная политика предусматривает также участие колледжей в обширной программе обучения взрослых [7].

Довольно трудно оценить, в какой степени диверсификация высшего образования на Западе стала результатом целенаправленного планирования и реформирования, а в какой – результатом спонтанных реакций на происходящие в той или иной стране социально-экономические процессы. В Испании, например, создание региональных университетских центров, в которых студенты завершали лишь первый цикл обучения, а также институтов подготовки учителей, экономистов и техников оказалось неэффективным, во-первых, из-за отсутствия практически ориентированных программ, во-вторых, вследствие использования этих институтов студентами лишь в качестве альтернативных ступеней к получению традиционного университетского диплома.

В целом же рассмотренные варианты показывают, что процессы диверсификации высшего образования имели реальные пути конкрет-

ной реализации и зависели от характера национальной системы обучения.

Взаимоотношения новых институтов с традиционными имели две противоположные характеристики: с одной стороны, вновь создаваемые и модернизированные институты часто получали более низкий рейтинг в академической системе, а с другой - смещение акцентов и целей подготовки в них (диктуемое социально-экономическими потребностями) с академических на прикладные вело в итоге к повышению их репутации. В определенной степени реформы систем высшего образования (например, намеренно осуществленная во Франции интеграция элементов специальной профессиональной подготовки с системой университетской подготовки) также способствовали исчезновению четких различий между общеакадемической и профессиональной подготовкой.

В 60-е годы XX ст. в Западной Европе сложились концепции и инструменты планирования высшего образования, которые в последние десятилетия четко оформились в интереснейшую тенденцию *прогнозирования развития высшей школы* как социального, так и обучающего института.

Следует отметить, что сегодня принципиальные модели, подходы к планированию образования в разных странах отличаются друг от друга более чем когда-либо в прошлом; изменилось и само искусство планирования высшего и других уровней образования, объектом его постепенно становится круг задач и целей другого рода. Если же говорить о диапазоне взглядов на проблему, то за крайнюю точку зрения можно принять решительное противодействие самой идее планирования и прогноза в сфере просвещения как сугубо деликатной, «богемной» области, и тем более выполнению этого каким-либо центральным директивным органом. Однако в таких странах, как США, Япония, Германия и ряде других ведется широкая правительственная деятельность, связанная с систематическим прогнозированием и сбором путей развития своих систем обучения особенно в ракурсе реформационных изменений, но и там отдельные проявления планирования в образовании вызывают недоверие.

Первоначально в задачи прогнозирования и планирования высшего образования входило преодолеть рутинную административную практику и создать новую университетскую систему, соответствующую перспективным целям. Основной акцент при этом делался на количественное и структурное планирование учебных курсов и студенческих контингентов, другие функции университетов, особенно их исследовательская деятельность, играли подчиненную роль.

Но приобретенный опыт более глубокого понимания взаимосвязи высшей школы и совершающихся социальных изменений обуславливает составление с помощью эмпирических данных и в систематизированной форме концептуальной карты новых подходов к прогнозу и разработке на ее основе типологии и методики планирования обучения. На фоне разработок, ведущихся Международным институтом планирования образования ЮНЕСКО и другими учреждениями в рамках их исследовательских программ, начинают оформляться контуры его новых направлений, таких как: прогнозирование в развитии высшей школы в качестве объекта социологических исследований; планирование распределения образования (регионального, социального, этнического, демографического); количественный, качественный и содержательный аспекты в образовательных прогнозах; планирование обучения на региональном уровне; потребность в планировании образования на теоретическом, социальном и операциональном уровнях; научно-аналитическое качество образовательных прогнозов; дистрибуция образования; внедрение оценки образовательных планов; наконец, новые требования к подготовке плановиков и дифференциация функций в области образовательного прогноза и планирования [9].

Помимо плановых и консультативных групп, органов, созданных на всех уровнях, получили право на жизнь и фонды, занимающиеся наряду с другой деятельностью прогнозированием и планированием образования. Так, Совет Карнеги в 1980 г. на основе проведенного детального анализа тенденций развития высшей школы выдвинул прогноз о том, что перспективные условия настоятельно потребуют тщательного планирования высшего образования на национальном уровне [10]. Такое планирование, по мнению Совета, должно использовать механизмы финансового контроля, разработанные для реализации принятой политики в области высшего образования. Отмечая, что отсутствие соответствующих прогнозов в развитии общества является главной причиной трудностей для специалистов в области планирования образования, председатель Совета Карнеги по вопросам высшего образования К.Керр констатировал: "Высшее образование и управление им находились и всегда находятся в связи с обществом ... Будущее направление высшего образования также в значительной мере зависит от того, как будет развиваться общество, – а это неизвестное обстоятельство" [11].

Рассмотренные выше тенденция диверсификации, прогнозирования и планирования высшего образования развиваются на фоне еще одной важной тенденции – *интеграции высшей школы*, создания интегрированных структур высшего образования. Причем на междуна-

родном уровне эта тенденция вырастает до *процессов интернационализации* высшего образования, определяемых современной социологией как глобализация образования [12].

Как видно из изложенного выше, трансформация общественных отношений охватила весь мир и регионы, все сферы жизни социума. Одной из важнейших тенденций и форм ее проявления является плюрализация и диверсификация образования, в частности высшего.

Плюрализация и диверсификация, по нашему мнению, относятся друг к другу как целое и часть. Под первой мы понимаем рост многообразия типов и видов высшей школы, форм и методов обучения, его сроков и этапов. Диверсификация составляет основу плюрализации образования, она относится к действующим учебным заведениям и состоит в том, что они создают новые факультеты, отделения и подразделения, специальности и специализации, внедряют новые программы, методы и технологии обучения.

В Украине, России и других странах СНГ особенно наглядно этот процесс проявился в открытии экономических и правовых факультетов и специальностей в технических вузах. Да и создание новых университетов, институтов и колледжей невозможно без опоры на квалифицированные и опытные кадры профессорско-преподавательского состава, методики обучения и воспитания студенческой молодежи, которые накоплены уже функционирующими учебными заведениями. Плюрализм бывает горизонтальным, что характеризует разнообразие типов и видов учебных заведений, форм и методов обучения, и вертикальным, который выражает многоуровневый характер системы высшего образования, когда каждая его ступень предполагает предыдущую.

Горизонтальная плюрализация высшего образования наиболее рельефно проявляется в развитии государственных и негосударственных, прежде всего частных вузов. В одних странах преобладают государственные университеты и колледжи (США, ФРГ, Мексика, Китай, Украина, Россия и др.), а в других (Великобритания, Япония, Колумбия и др.) – частные вузы. В постсоциалистических, особенно постсоветских государствах образование и распространение негосударственных учебных заведений связано с рыночной трансформацией экономики и обусловлено как объективными, так и субъективными социально-экономическими факторами. Интенсивный процесс организации частных институтов, университетов и колледжей в постсоветском пространстве приходится на первую половину 1990-х годов. В настоящее время соотношение между государственными и негосударственными вузами в Украине выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1 – Высшие учебные заведения III-IV уровней аккредитации в Украине [10]

	1996/1997 учебный год		2000/ 2001 учебный год	
	единиц	в % к итогу	единиц	в % к итогу
Всего высших учебных заведений,	276	100,0	315	100,0
в том числе:				
государственных	200	72,5	223	70,8
негосударственных	76	27,5	92	29,2
Численность студентов, тыс. чел.,	980	100,0	1402,9	100,0
в том числе в:				
государственных вузах	924	94,3	1285,8	91,7
негосударственных вузах	56	5,7	117,1	8,3

Таким образом, в начале 2000-2001 учебного года на долю государственных высших учебных заведений приходилось 71% от их общей численности и 92% всех студентов. Количество негосударственных вузов за 4 года увеличилось незначительно – на 21%, хотя численность обучающихся в них студентов – в 2 раза, но их удельный вес в общей численности студентов изменился незначительно с 5,7 до 8,3%. Вопреки утверждениям некоторых адептов частного образования в Украине, России и других странах СНГ основой высшего образования в обозримом будущем, на наш взгляд, останутся государственные учебные заведения, что обусловлено, прежде всего, степенью экономического развития стран, низким уровнем доходов населения и вымыванием и без того слабого среднего класса, который, по словам Г.А.Ягодина, только и является залогом успешного развития негосударственного сектора высшей школы в стране [13].

Многообразие типов и видов вузов проявляется также в системе управления:

- централизованная (к примеру, Франция) и децентрализованная (штаты в США, графства в Великобритании);
- по источникам финансирования различно соотношение по странам между государственным и негосударственным, а также между федеральным, земельным и местным уровнями бюджетного финансирования высшей школы;
- по характеру возникновения и историческим типам различают университеты сдающих моделей: гумбольдтовской с преобладанием научно-исследовательского характера; рыночно-ориентированной модели, нацеленной на прикладные знания и тесную связь с прак-

тикой; британской – с широкой институциональной автономией и др. [14].

Вертикальную плюрализацию высшего образования характеризует многоступенчатая его система. Наиболее она развита в США, которые наряду с Японией, являются лидером перехода к всеобщему высшему образованию. В Соединенных Штатах сложилась трехуровневая система высшей школы, каждая ступень завершается аттестацией и выдачей диплома соответствующего образца:

I ступень – четырехгодичный колледж при успешной учебе завершается получением квалификации бакалавра;

II ступень – магистратура (1-2 года) – присуждением ученой степени магистра;

III ступень – аспирантура (1-4 года) – присуждением ученой степени доктора философии в соответствующей области науки.

В советской системе высшего образования также существовала трехступенчатая система:

I – институт (университет) – 5 и 6 лет обучения в зависимости от стационарной или заочной форм обучения; при успешном выполнении учебного плана выпускнику присваивалась квалификация специалиста с выдачей диплома;

II – аспирантура (3-4 года), при успешной защите диссертации присуждалась ученая степень кандидата наук в той или иной области;

III – институт старших научных сотрудников (докторантура – 2 года) – ученая степень доктора наук.

Сегодня в Украине, России и других странах СНГ осуществляется переход к характерной для Запада системе высшего образования. С учетом особенностей, сложившихся в отечественном высшем образовании, современная его ступенчатая структура включает бакалаврат (4 года), магистратуру (2 года), аспирантуру (3-4 года), докторантуру (3 года).

Нашу систему ступенчатости отличает от западной две особенности. Во-первых, между бакалавратом и магистратурой существует дополнительное звено – подготовка дипломированного специалиста (4+1 год обучения). Возможно, это относится только к переходному периоду. Во-вторых, у нас бакалаврат может дать как академическое для продолжения учебы в магистратуре и аспирантуре, так и профессиональное образование – чисто специальные знания, умения и навыки для получения работы на рынке труда. «Мы не могли отказаться от этой дуальности, – отмечает М.Ф.Степко, – поэтому и ныне наш бакалавр, в отличие от американского, не только получает базовую академическую подготовку, но и определенную профессию» [15].

Интернационализация и глобализация в сфере экономики и культуры ведут к стиранию различий в национальных системах образования. Однако не следует эту тенденцию переоценивать и односторонне стимулировать. Национальная система образования – результат длительной эволюции, в ней отражаются особенности социально-экономического и культурного развития народа, его исторические традиции и менталитет, его потребности. Наша система образования имеет немало достижений и наработок, которые необходимо сохранить и приумножить. Вместе с тем нужно изучать и использовать зарубежный опыт в системе образования, перенимая его лучшие достижения.

Внедряя ступенчатую систему высшего образования, необходимо проводить исследования по практической востребованности специалистов различных уровней квалификации и степеней. Нужно создать систему мониторинга за динамикой потребностей в бакалаврах, дипломированных специалистах и магистрах, как и в кандидатах и докторов наук. При этом следует определить и закрепить в законодательно-нормативном порядке, как это сделано в Японии, на какие работы и должности следует принимать специалистов того или иного уровня [12].

Важнейшим элементом реформирования высшей школы в Украине является ее достаточное финансирование. Если в доперестроечную эпоху государство и его ведомства были по существу единственными источниками финансирования, то в смешанной экономике рыночного типа основными источниками финансирования являются государство (национальный, земельные и местные бюджеты), студенты, частные фирмы и организации [16].

В трансформационной экономике Украины осуществляется переход от монопольного финансирования высшей школы государством к многообразию его источников (табл.2).

Анализ табл.2 свидетельствует, что структура высшего образования по формам собственности и источникам финансирования сильно варьирует по регионам. Из приведенных в таблице регионов (где обучается почти половина всех студентов за счет негосударственных источников финансирования) частное образование наиболее развито в Донецкой области (55,6% всех студентов региона). Вообще следует отметить, что образование за счет частных и юридических лиц более всего развито в индустриальных областях. Исключение составляет Днепропетровская область (35%). Близок к этим областям г.Киев (47%). Харьковская область занимает среднюю позицию (42% за счет негосударственных источников), хотя по численности вузов и студентов находится на втором месте в государстве.

Таблица 2 – Источники финансирования обучения студентов вузов
III-IV уровней аккредитации (на начало 2000-2001 учебного года)

	Всего студентов		В том числе за счет:							
	тыс. чел.	в % к итогу	госбюджет		местных бюджетов		отраслевых министерств и ведомств		физических и юридических лиц	
			тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Украина в целом	1402,9	100,0	677,9	48,3	6,9	0,5	17,5	1,2	700,6	50,0
В том числе:										
Днепропетровская область	107,0	7,6	67,0	-	0,7	-	1,5	-	37,8	35,3*
Донецкая область	120,4	8,6	51,1	-	0,1	-	2,5	-	67,0	55,6*
Харьковская область	176,7	12,6	99,1	-	0,6	-	2,1	-	74,9	42,4*
г.Киев (без области)	259,9	18,5	135,2	-	0,1	-	2,0	-	122,7	47,2*
Итого по областям	664,0	47,3							300,4	45,2*

* Удельный вес студентов частных вузов и контрактных отделений госуниверситетов и колледжей в общей численности студентов региона (гр.10 к гр.2).

Перспективными источниками увеличения финансирования высшей школы являются расширение подготовки специалистов из числа иностранных граждан и упорядочение их оплаты за обучение, широкое привлечение средств частных фирм и банков, развитие долгосрочного кредита молодежи на учебу. Реформирование высшей школы, как и всей системы образования, не самоцель, а средство решения важнейших социальных, культурных и экономических задач, стоящих перед обществом. В современной Украине, России и других постсоветских государствах организация высшего образования в результате трансформации должна соответствовать социально-экономическим реалиям, национальным потребностям и интересам, мировым тенденциям развития высшей школы. Отсюда вытекают следующие приоритеты и направления развития системы высшего образования в Украине [15]:

1. Постоянное обогащение содержания образования современными достижениями науки. Для этого необходимо, чтобы педагог высшей школы одновременно занимался и научными исследованиями, вовлекая в них студентов и аспирантов.

2. Гуманизация и гуманитаризация. «Приоритетами образования... являются не знания сами по себе и даже не «потребности народного хозяйства», а развитие личности и формирование гражданина» [15].

3. Повышение уровня нашей системы образования до лучших мировых стандартов опираясь на достижения отечественной высшей школы.

4. Готовить высокообразованные и высококвалифицированные кадры специалистов (профессионалов), адекватных требованиям современного научно-технического прогресса и потребностям национальной экономики.

Чтобы соответствовать динамичной современности, «украинское высшее образования должно не только постоянно адаптироваться к социально-экономической ситуации в государстве, но и опережать эти процессы, формируя их суть и кадровое обеспечение» (В.Кремень [15]). Для успешного выполнения экономической, социальной и общекультурной роли система высшей школы должна одновременно решать свои "внутренние" проблемы и задачи: внедрять новые программы, формы и технологии обучения, информатизировать и компьютеризировать образование, подготовить современные учебники, учебные и методические пособия, изменить взаимосвязь и взаимодействие со средней школой в связи с ее переходом на 12-летнее обучение и т.д.

Диверсификация организации высшего образования выступает одним из важных средств в решении экономических и социальных проблем, поставленных социумом перед высшим образованием. Каково конкретно значение диверсификации высшего образования? Она позволяет полнее и всестороннее удовлетворять потребности различных слоев населения с учетом состоятельности разных групп в получении образовательных услуг. Создание приватной высшей школы и контрактных отделений в государственных вузах значительно расширило сферу высшего образования, дало возможность получать его тем, кто не попал на бюджетное отделение по уровню подготовленности или другим причинам. Рост многообразия типов и форм высшей школы позволяет полнее и более дифференцированно удовлетворять потребности народного хозяйства в квалифицированных кадрах специалистов различных уровней и тем самым создает условия для возможно более эффективного их использования.

Важнейшей составной частью и результатом диверсификации образования является создание частных высших учебных заведений. Их становление состоялось. Они стали неотъемлемой составляющей национальной системы образования Украины, России, Латвии и других постсоветских государств. Роль частного образования состоит

не в том, что оно станет базой всей системы высшей школы, а в том, что создает основу здоровой конкуренции и предоставления образовательных услуг населению, различным его слоям, способствуя совершенствованию форм и методов обучения, стимулируя повышение качества подготовки кадров – специалистов различных уровней квалификации.

Добросовестная конкуренция требует создания равных условий хозяйствования деятельности. Поэтому необходимо уравнивать в правах государственные и частные вузы в тех областях, где это сегодня возможно. Речь идет об уравнивании их в налогообложении (отмене двойного налогообложения частных институтов, университетов и колледжей) и пенсионного обеспечения их преподавателей – необходимо распространять научные пенсии на преподавателей частной школы с учеными степенями и без них.

Приватные вузы создали тысячи новых рабочих мест для преподавателей и сотрудников, предоставили возможности дополнительных заработков работникам образования, науки и культуры, поддерживая их в трудные времена рыночной трансформации и уменьшая потоки внутренней и внешней эмиграции отечественных интеллектуалов. Диверсификация высшего образования – это субъективно прогрессивная тенденция, которая развивается в русле мировой цивилизации. Государственная политика должна быть направлена на поддержку и стимулирование роста многообразия типов и видов учебных заведений, форм, методов и сроков обучения. Вместе с тем диверсификация высшей школы породила ряд проблем. Не всегда в частных вузах обеспечивается надлежащее качество обучения студентов из-за неукомплектованности профессорско-преподавательского состава, недостатка материально-учебной базы, слабой библиотеки или ее отсутствия и т.д. Да и не секрет, что некоторые частные институты создавались не с целью сеять вечное, разумное и доброе, испытывать и внедрять новые программы и технологии обучения, а по коммерческим соображениям.

Отсюда вытекает необходимость обеспечения разработки и соблюдения единых образовательных стандартов в масштабе государства. В современных условиях постсоветского пространства, на наш взгляд, это может быть только система государственных образовательных стандартов. При этом национальные стандарты должны исходить из международных образовательных стандартов. Необходимость использования последних обусловлена, во-первых, глобализацией и интеграционными процессами в образовательной сфере, во-вторых, обеспечением высокого качества обучения и подготовки квалифицированных кадров, в-третьих, потребностью нострификации документов

об образовании.

Конкретными инструментами соблюдения государственных стандартов образования являются лицензирование и аккредитация высших учебных заведений всех форм собственности. При этом, конечно, работа ныне действующей Государственной аттестационной комиссии должна быть существенно демократизирована.

Таким образом, реальная ситуация в современном мире характеризуется формированием международного социально-экономического и культурного сообщества. На первый план выходят проблемы взаимного использования достижений в различных областях социальной, в том числе образовательной, практики. Важнейшее условие данного процесса – осознание собственной социокультурной уникальности, что для каждого народа и государства является залогом культурно-национального возрождения и духовного самосохранения. Реализация такого осознания может стать отечественным вкладом в мировое разделение труда и обеспечить ее сегодня способна, в первую очередь, система высшего образования. Здесь должна быть создана ситуация "кристаллизации культуры", воспроизводства общественного интеллекта всеми путями и инновационными средствами – от смены образовательной парадигмы, широкой гуманизации и гуманитаризации до демократических форм вузовской автономии и формирования свободного образовательного пространства.

Современные системы образования в государствах разной социальной зрелости и ориентации, стоящих на разных ступенях цивилизационной лестницы, не могут абстрагироваться от глобальных проблем и социальных потрясений, переживаемых людьми. Даже самая совершенная система не может заметно ускорить или направить в новое русло социальное развитие, если для этого нет соответствующих условий. Однако, несомненно и то, что не отвечающая потребностям времени образовательная среда способна затормозить и деформировать развитие социума, увеличивая разрыв между бытием и сознанием, общественной саморефлексией.

В этом нам видится всеобщность, необходимость и значимость разработки новой философии образования и его социальных целей. Созрела настоятельная потребность выработать некую общую основу человеческой духовности, которая бы обеспечивала взаимопонимание и возможность глобального развития человеческой цивилизации с точки зрения разумной достаточности, не претендуя на всеобщую предопределенность. Ибо требование сочетания общего, особенного и единичного находится в резком противоречии с духом универсализма систем образования, тяготеющих к поэтизированному фундамента-

лизму. Последний же может привести не только к нигилистическому отрицанию национально-исторического опыта, но и к догматизации и быстрой стагнации даже самых интересных образовательных реформ.

Высшее учебное заведение, как и любое другое образовательное учреждение, представляет собой открытую систему. С одной стороны, это часть общества в различных вариациях функциональных форм, с другой – это государственный (даже в условиях автономии) институт. Для обеспечения эффективности своей деятельности вуз должен быть защищен от некомпетентного вмешательства административных и общественных структур любого уровня. Лишь в таких условиях, обеспеченных законом и общественной традицией, высшая школа способна адекватно и с необходимым опережением решать свои социальные задачи. Поэтому, устанавливая с высшей школой механизм взаимосвязи, государство и общество должны видеть в их автономии или независимости как условие роста результативности научно-образовательной деятельности, так и источник, стимулирующий социально-прогрессивные тенденции. Высшая школа вышла на передний край борьбы за разрешение основных проблем современного мира, в том числе носящих глобальный характер, ее главной привилегией становится не элитарность, а полноправное участие в деле социального прогресса. И далеко не беспочвенна идея о том, что идеальная модель взаимодействия людей в обществе заложена в самой сущности и структуре жизнедеятельности вуза, в исконной университетской корпоративности, демократии, либерализме, свободомыслии и служении неповторимой человеческой личности.

Современная высшая школа под воздействием образовательной реформация не только меняет собственный облик, но все глубже входит в глобальные проблемы нашего взаимозависимого мира. Однако внести свой вклад в его совершенствование она сможет, лишь приняв необходимость разоблачения несправедливостей и обеспечения подлинного равноправия людей в реализации образовательных и иных потребностей. Научно-педагогическому сообществу предстоит объединить свои усилия в планетарном масштабе для ликвидации существующего дисбаланса и разрыва между регионами, странами и народами в образовательной сфере ради достижения экономического и социально-культурного равенства возможностей всех наций и людей.

1.Бабак В.П. Освіта в Україні // Проблеми освіти: Наук.-метод. зб. Вип.5. – К.: ІЗМН, 1996. -192 с.

2.Шутенко Л.Н. «Городской проект» как средство подготовки и переподготовки кадров для управления городом // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.32. – К.: Техніка, 2002. – С.7-10.

3.Шумілкін В.А., Бабаєв В.М., Луговий В.Т., Тавожнянський Л.Л., Князев В.М., Романовський О.Г., Пономарьов О.С., Семенов В.Т., Корженко В.В., Битняк В.П., Шутенко Л.М. Підвищення ефективності місцевого самоврядування в Харкові. – Харків: НТУ "ХПІ", 2003. – 52 с.

4.Астахова В.І. Видатні педагоги вищої школи м.Харкова / В.І.Астахова, К.В.Астахова, А.О.Гайков та ін. – Харків: Книжкова фабрика "Глобус", 1998. – 736 с.

5.Інноваційна стратегія українських реформ / Гальчинський А.С., Гаєц В.М., Кінах А.К., Семиноженко В.П. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.

6.Герасіна Л.М. Сучасна вища школа в умовах реформованої освіти. – Харків: Українська юридична академія, 1993. – 152 с.

7.Ottosen K. Diversification on tertiary education in Norway. – Strasbourg: Council of Europe, 1977. – 39 p.

8.Antony P. Camevale. The Learning Enterprise // Training and Development Journal. - 1989. Ferbryary. – P.26.33.

9.Furth Dorotea. New Hierrarchies in Higher Education // European Journal of Education Amsterdam. – 1982. – Vol. 17. – №2.

10.Герасименко С., Савчук В. Тенденції розвитку вищої освіти України в перехідний період // Інформаційний бюлетень Держкомстату України. – 1998. – №1-2. – С.15-17.

11.Kerr C. Administration in an Era of Change and Conflict // Education Record. – Washington, 1973. – Vol.54. – P.4.

12. Ким М.Н., Андросова І.В. Плюрализация и диверсификация высшего образования в трансформированной экономике: зарубежный опыт и Украина // Социальная экономика. – 2002. – №3-4. – С.168-174.

13.Зернов В.А. Оптимизация управления качеством образования в негосударственном секторе высшего образования в современных условиях. – М.: РосНОУ, 1999. – 185 с.

14.Гі Неав. Чотири стовпи мудрості // Кур'єр ЮНЕСКО. – 1999. – №11. – С.13.

15.Університетська освіта України ХХІ століття: проблеми, перспективи, тенденції розвитку // Міжнародна наук.-практ. конф.: Тези доповідей. – Харків, 2000. – 274 с.

16.Основні показники діяльності вищих навчальних закладів України на початку 2000/2001 навчального року: Стат. бюлетень Держкомстату України. – К., 2000.

Получено 18.12.2003

УДК 69.007.2 : 658.386

Г.В.СТАДНИК, канд. экон. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ – ОСНОВА ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЭКОНОМИСТОВ ДЛЯ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЙ

В современных условиях трансформации экономики Украины к рыночным взаимоотношениям подготовка специалистов-экономистов не соответствует современным задачам. Новое содержание экономических знаний вступило в противоречие с существующими методическими положениями передачи этих знаний учащимся вузов, что вызывает необходимость реформирования методики образования. В работе рассматривается система самостоятельной работы студентов как элемент диверсификации процесса обучения с целью повышения его эффективности.